



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3882/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja i Branke Ćiraković, člana vijeća, povodom podnositelja zahtjeva FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom MARINAC TRANSPORTI d.o.o., OIB 79397990401, Zagreb, Škalinova ulica 31, odlučujući o žalbi podnositelja zahtjeva, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2267/2024 od 24. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 1. listopada 2025.,

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2267/2024 od 24. srpnja 2025. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je kao neosnovan zahtjev podnositelja za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, jer je prvostupanjski sud utvrdio da nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

2. Protiv ovog rješenja podnositelj zahtjeva (dalje: FINA) je podnio žalbu u kojoj u bitnome navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da dužnik nema nepodmirenih osnova za plaćanje u Očevidniku.

3. Žalba je osnovana.

4. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pritom pazeći po službenoj dužnosti na bitne

povrede parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da ono nije pravilno i zakonito.

5. Iz sadržaja spisa proizlazi:

- da je FINA prvostupanjskom sudu 6. rujna 2024. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, u prijedlogu je navela da dužnik na dan 5. rujna 2024. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 33.476,82 EUR,

- da je prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti obavio uvid u Očevidnik elektroničkog sustava Financijske agencije e-Blokade (list 21. spisa) te da je utvrdio da na dan donošenja pobijanog rješenja (24. srpnja 2025.) dužnik u Očevidniku nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje.

6. Na osnovi prethodno navedenih i utvrđenih činjenica prvostupanjski sud je ocijenio da u konkretnom slučaju nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 428. SZ-a za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

7. Međutim podnositelj zahtjeva u svojoj žalbi posebno ukazuje na to da je prvostupanjski sud u navedenom Očevidniku propustio uočiti napomenu da je nad dužnikom otvoren stečajni postupak. Prema podacima iz sudskog registra za dužnika vidljivo je da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1820/2024 od 6. prosinca 2024. otvoren stečajni postupak nad dužnikom.

8. S obzirom na to da je nad dužnikom otvoren stečajni postupak, agencija koja za dužnika obavlja poslove platnog prometa dužna je sukladno odredbi čl. 218. st. 3. i 4. SZ-a zatvoriti račune dužnika i sredstva sa zatvorenih računa prenijeti na nove račune. Također, sukladno odredbi čl. 18. st. 3. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20) agencija prestaje s izvršavanjem osnova za plaćanje koje su upisane u Očevidnik i pohranjuje ih, a naknadno zaprimljene osnove za plaćanje ne izvršava, već iste vraća donositelju, odnosno podnositelju uz obrazloženje razloga vraćanja. Iznimno agencija izvršava osnovu za plaćanje koja je donesena nakon otvaranja stečajnog postupka, ako se ovrha provodi na novčanim sredstvima stečajne mase dužnika.

9. Kod takvog stanja stvari dolazi se do situacije u kojoj, dužnik doista na dan donošenja pobijanog rješenja u Očevidniku nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, ali taj podatak (eventualno) ne odražava stvarno stanje dugovanja dužnika, nego je posljedica otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom te zatvaranja njegovih računa. Je li tome tako i u ovome slučaju, prvostupanjski sud treba provjeriti.

10. Slijedom iznijetoga, pobijano rješenje je zbog pogrešne primjene materijalnog prava ukinuto i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u svezi sa čl. 10. SZ-a).

11. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će uvažavajući uputu ovog suda, osobito činjenicu da je nad dužnikom otvoren stečajni postupak, donijeti pravilnu i na zakonu utemeljenu odluku.

Zagreb, 1. listopada 2025.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3087d-eb6f9**

Kontrolni broj: **066ac-f43a1-d40b6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.